XLIV г.—1905 г.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 24. Воскресеніе, 12 іюня.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

—

Часть неоффиціальная.

Два вопроса, которые слѣдовало бы обсудить на епархіальномъ пастырскомъ собраніи.

Радостную вѣсть принесъ намъ—сельскимъ пастырямъ № „Епархіальн. Вѣдом.“ отъ 1 мая. Въ немъ помѣщено постановленіе собранія кіевскихъ пастырей о предполагаемомъ созывѣ пастырей изъ всей епархіи для обсужденія вопроса „объ отношеніи пастыря церкви къ современнымъ движеніямъ“. Надо отдать честь пастырямъ г. Кіева: они не рѣшаются сами только высказаться по поводу реферата священника Н. Гроссу, а приглашаютъ къ обсужденію и рѣшенію назрѣвшихъ вопросовъ и насъ—сельскихъ священниковъ, взываютъ къ разуму всѣхъ пастырей епархіи. Не будемъ же глухи къ сему призыву и, пока еще программа епархіальнаго пастырскаго собранія только вырабатывается, повѣдаемъ на страницахъ нашего органа тѣ вопросы, которые можно было бы и слѣдовало бы рѣшить на епархіальномъ пастырскомъ собраніи. Къ числу такихъ вопросовъ, по нашему мнѣнію, нужно отнести вопросы: 1) о перенесеніи базаровъ съ празд-

никовъ на будни, и 2) о христіанскомъ провожденіи праздничныхъ дней.

Первый вопросъ—вопросъ старый, наболѣвшій. Какъ тяжело, какъ больно видѣть сельскому пастырю, когда нарушается святость великихъ двунадесятыхъ праздниковъ! Вѣдь въ эти то святые дни главнымъ образомъ бываютъ самые большіе базары (въ м. м. Фастовѣ, Бѣлой-Церкви и др.)! Вѣдь въ эти то святые дни наши прихожане оставляютъ церковное богослуженіе, съ ранняго утра собираются на базаръ, сломанное, ничтоже сумняся, починяютъ, что нужно рубятъ, рѣжутъ! Вѣдь въ эти то святые дни хулятся имя Божіе и наша православная вѣра ругательствами, пьянствомъ, божбою, обманомъ! Случится суббота или другой какой еврейскій праздникъ,—ярмарка переносится на слѣдующій день; евреи, какъ извѣстно, строго почитаютъ свои праздники. И теперь, когда рабочіе классы, по собственной иниціативѣ, громко взываютъ о праздничномъ отдыхѣ, намъ ли, пастырямъ церкви, оставаться безмолвными свидѣтелями того, какъ легко попирается святость православныхъ праздниковъ? „Замѣчательно, что самые трудолюбивые и дѣятельные народы на землѣ (англичане и американцы) строго чтутъ праздничные дни. Тамъ же, гдѣ воскресный день безчестится беззаконнымъ провожденіемъ его, тамъ болѣе всего развита праздность и лѣность“. Такъ писалъ одинъ изъ нашихъ теперь почившихъ архипастырей. [1])

Къ первому вопросу тѣсно примыкаетъ и второй вопросъ. Если будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будни, то на долю сельскихъ пастырей выпадаетъ задача,—какія нужно предпринять мѣры, чтобы сельское населеніе проводило воскресные и праздничные дни похристіански, чтобы наши прихожане, привыкшіе проводить великіе праздники по базарному, не повторяли своихъ при-

[1])Ириней, епископъ Тульскій.

вычекъ и дома. Вопросу о достойномъ христіанскомъ праздновавіи воскреснаго дня уже была посвящена статья въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 16, 1903 г.), и распространяться на эту тему не входитъ въ задачу настоящей замѣтки. Мы позволимъ себѣ только привести здѣсь нѣсколько глубоко содержательныхъ строкъ изъ поученія б. епископа Тульскаго Иринея „о трудѣ и воскресномъ отдыхѣ". [1]) „Вѣрно слово: каковъ трудъ, таковъ и отдыхъ! Но и наоборотъ: каковъ отдыхъ, таковъ и трудъ. Послѣ обычнаго у насъ воскреснаго отдыха какой же будетъ трудъ на слѣдующій день? Какую силу для труда можетъ дать пагубное безпутное отдохновеніе? [2]) Это видимъ на понедѣльникахъ, которымъ нашъ рабочій народъ даетъ такіе выразительные названія: „понедѣльникъ — похмѣльникъ", „понедѣльникъ — бездѣльникъ". Въ этомъ именно гнѣздится причина разрушенія домовитости и благосостоянія рабочихъ семей. Лѣность, пьянство, семейный разладъ и ссоры—вотъ источники развивающейся нужды и нравственной погибели семействъ и цѣлыхъ поколѣній не въ одномъ только простомъ народѣ. *Страшно и представить, что можетъ быть дальше, если своевременно не возвратить теченія порядка жизни въ то русло, по которому текла православная русская жизнь.* [3]) Къ направителямъ жизни русскаго народа обращенъ будетъ тогда вопросъ: зачѣмъ допустили вы такъ позорно осквернить и загрязнить въ народной жизни обильный и живительный источникъ благочестія и добродѣтели?.. Но тогда будетъ слишкомъ поздно выдумывать оправданія и извиненія. Нужны народу образцы иного труда—труда христіанскаго, иного отдыха—отдыха и покоя по указанію св. Православной Церкви".

Приспѣло время, настала пора и намъ—сельскимъ пастырямъ принять мѣры противъ недостойнаго провожденія

---

[1]) Пастырск. Собесѣдн. 1893 г. № 44.

[2]) Дальше въ поученіи своемъ святитель изобразилъ, какъ „отдыхаютъ" христіане послѣ будничныхъ трудовъ.

[3]) Курсивъ нашъ.

праздничныхъ дней, и въ примѣненіи выработанныхъ мѣръ проявить п лную солидарность. Предстоящее епархіальное пастырское собраніе, смѣемъ надѣяться, обсудитъ поднятые въ настоящей замѣткѣ вопросы, а члены этого собранія да не посѣтуютъ на насъ, что мы такъ смѣло предлагаемъ ихъ вниманію вылившіяся изъ наболѣвшаго сердца строки сіи.

Священникъ *Іаковъ Росновскій.*

Церковно-приходская школа, какъ якорь спасенія для священника.

Убѣждены, что не ошибемся, если къ новогоднимъ думамъ собрата [1]) присовокупимъ и свои еще старогоднія думы-думушки. Собратъ въ своихъ новогоднихъ думахъ коснулся почти всѣхъ ненормальныхъ сторонъ нашей пастырской дѣятельности, смѣло и правдиво заявилъ о частой даже нашей бездѣятельности на поприщѣ религіозно-нравственнаго воспитанія своихъ прихожанъ, глубоко заглянулъ онъ во-внутрь нашего бытія-прозябанія и извлекъ оттуда небрежность нашу, лѣность, отсутствіе идеаловъ.... Спасибо ему большое! Скажемъ и мы съ нимъ: „пора намъ перестать скрывать отъ самихъ себя и замалчивать свои недостатки!“ Дѣйствительно, нынѣ время зловѣщее и дни его лукавы! Къ сожалѣнію, собратъ упустилъ указать и нещадно побить нашего брата за одинъ и главный грѣхъ—за наше индифферентное отношеніе къ церковной школѣ. Впрочемъ, его пробѣлъ восполненъ отлично на страницахъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. [2])

Вотъ почему и вопросу о церковной школѣ и объ отношеніи къ ней священпика будетъ посвящена наша дальнѣйшая рѣчь. На основаніи фактовъ скажемъ, что нашъ братъ ни къ ка-

---

[1]) Мис. Обозр. 1905 г. № 1.

[2]) Изъ Епарх. печати „Церковн. Вѣд.“ № 5 1905 г.

кому дѣлу въ приходѣ не относится „только такъ“ (по выраженію новогодняго собрата, о. Платонова,) какъ, именно, къ ц. школѣ. Почему то ее считаетъ для себя онъ „игомъ Египетскимъ.“ [1]) Въ большинствѣ случаевъ такой антипатіей ц. школа пользуется среди молодыхъ священниковъ, для которыхъ она, по нашему глубокому убѣжденію, есть своего рода бисеръ неоцѣненный. Кому, какъ не молодымъ, полнымъ силъ и энергіи дорожить ею? Въ юной душѣ всегда таиться должна искра идеализма, жажда труда и подвига. Но искра скоро загашается...

Въ данномъ случаѣ задача наша будетъ сводиться къ тому, чтобы выяснить то безграничное, нравственное удовлетвореніе, тѣ чисто моральныя выгоды, предъ которыми должны стушевываться всякія личныя, матеріальныя выгоды и счеты въ этомъ, воистину, святомъ дѣлѣ. Законоучительство въ начальной всякой школѣ есть святое дѣло, дающее, прежде всего, возможность пожинать лавры самому приходскому священнику. Воспитать приходъ—великій и сложный процессъ, начало и конецъ котораго въ рукахъ пастыря. „Что посѣешь, то и пожнешь,“ гласитъ русская пословица. Къ прискорбію, и мы, пастыри, замѣняемъ ее въ семъ дѣлѣ другого сорта пословицей: „денегъ дай и успѣха ожидай.“ Спрашивается, для кого же успѣха? Да, для самихъ же себя... Удивительно!..

Въ чьихъ рукахъ школа, въ тѣхъ рукахъ и будущее народа, замѣчаютъ, справедливо, тѣ же Пенз. Епарх. Вѣдомости. Для насъ немало удивленія представляетъ практика Мин. Нар. Просвѣщенія. За что именно полагается вознагражденіе законоучителю въ народной школѣ, да еще и своего прихода? Быть можетъ, съ цѣлью поднять предметъ на подобающую ему высоту, успокоить общество, которое еще не забыло того періода народной школы 60-хъ годовъ, когда на Законъ Божій не обращали въ народной школѣ вниманія, а ц.-славянскій языкъ и вовсе отсутствовалъ? Да,

---

[1]) „Рус. трудъ“ 1897 г. ст. „Голосъ изъ жизни.“

то было время, за которымъ и послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе ц. приходскихъ школъ. „Усмотрѣлъ Царь-Миротворецъ, пишетъ М. Х—въ, и рѣшилъ разомъ измѣнить направленіе начальной школы, создать ее на тѣхъ основахъ, на которыхъ сплачивалась и крѣпла русская земля, на началахъ церковно-религіозныхъ подъ сѣнью церкви, подъ ближайшимъ и высшимъ руководствомъ ея служителей". [1]) Такимъ образомъ, благодаря реакціи, вызванной крайними ошибками въ направленіи и плодахъ прежней школы, православному духовенству ввѣрена ц. школа. Величайшей важности довѣріе къ духовенству! Пастырь получаетъ тотъ бисеръ, котораго онъ издревле de facto былъ хранителемъ. Первыми учителями, а не токмо законоучителями, въ нашихъ начальныхъ приходскихъ школахъ были священники, дьяконы, дьячки. Высокія обязанности священства, излагаемыя въ посланіяхъ апостольскихъ и отеческихъ писаніяхъ, прилагались ими и къ учительству школьному. Пастыри призваны, по выраженію м. Алексія, „учити всѣхъ на вся душеполезная." [2]) Учили священнослужители безкорыстно, ибо нѣтъ никакого упоминанія о платѣ въ памятникахъ. Лишь со времени Монгольскаго ига завелись на Руси школы грамоты съ платными „мастерами." Стоглавый Соборъ заповѣдуетъ учить отроковъ „отъ Бога мзды ожидающе." Посему приходское школьное законоучительство обусловливается тѣмъ-же клятвеннымъ обѣщаніемъ ставленной священнической грамотой. Приходская школа есть первѣе всего училище благочестія, а не учебное заведеніе, гдѣ сводится все къ пріобрѣтенію познаній дѣтьми. Наука—обоюдоострый ножъ. Америка и та смотритъ на начальную школу, какъ на вспомогательное учрежденіе, созданное ради упроченія четырехъ устоевъ цивилизаціи—семьи, общества, государства и церкви. „Дабы святое ученіе не было погребено въ могилѣ нашихъ предковъ, говоритъ Аме-

[1]) Стран. 1905 г. № 1—2.

[2]) Ист. Акт. 1. № 3.

рика, во имя церкви и республики и съ надеждой на Божіе споспѣшествованіе, повелѣвается учить всѣхъ дѣтей." [1]) Что же можетъ сказать св. Русь и православное духовенство, облеченное Высочайшимъ довѣріемъ? Тяжело помыслить, а не только что-либо содѣять, въ особенности въ настоящее время шатанія умовъ. Нашъ простой народъ на скользкомъ пути, но онъ еще на той высотѣ, на какой легко его спасти и удержать. Разложеніе деревни несомнѣнно началось уже. Молодое поколѣніе—вотъ предметъ нашихъ заботъ.

Озабочиваясь воспитаніемъ молодого поколѣнія, мы волей неволей привлечемъ симпатіи къ себѣ и всего народа. Тогда произойдетъ единеніе, а въ немъ и сила. Дѣти, а за ними и отцы охотнѣе будутъ внимать гласу священника, если будутъ видѣть искренній съ его стороны трудъ. „Къ сожалѣнію, пишетъ А. Кругловъ, не всегда народъ замѣчаетъ къ себѣ должное попеченіе со стороны священника". [2]) Пастырь обязательно долженъ призвать школу, которая сильнѣе и крѣпче всего можетъ соединить его съ пасомыми и упрочить искреннія между ними отношенія. Школа, именно, служитъ неизмѣннымъ въ рукахъ священника средствомъ для удовлетворенія назрѣвшей потребности въ воспитаніи молодого поколѣнія на началахъ истинной вѣры и строгой нравственности. Какъ храмъ, такъ и школа есть принадлежность прихода. Она изъ нуждъ прихода возникаетъ, силами его созидается, поддерживается и становится могучимъ средствомъ воспитанія и свободнаго объединенія различныхъ членовъ прихода. Она имѣетъ тѣсную, органическую связь съ приходомъ и является проводникомъ благихъ желаній и чаяній пастыря. Маленькая, дружная, тѣсная, школьная семья выростаетъ впослѣдствіи въ высоко организованное общество (приходъ), главой котораго и является пастырь. „Пастырскій долгъ священника находитъ также естественное выраженіе и въ законоучительствѣ школьномъ, пишетъ П. А. Калачинскій. [3])

[1]) Народн. обр. въ Соед. Шт. стр. 266.

[2]) Рус. Чт. №.24—1905 г.

[3]) Приход. паст., какъ законоуч. и завѣд. школой.

Такимъ образомъ церковная школа есть якорь спасенія для священника.[1]) Для молодого священника она явится тѣмъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ онъ будетъ строить всю свою дальнѣйшую, обширную дѣятельность.

Ему, живущему въ деревнѣ, въ глуши, среди мрака, она, школа, поможетъ стоять на своихъ позиціяхъ, жить идеалами на будущее свѣтлое, отрадное. А сколько доставитъ она ему личныхъ эстетическихъ удовольствій, сколько вольетъ отрады въ минуты скорби, какъ подниметъ его духъ въ борьбѣ съ злыми и тлетворными вѣяніями времени? Она одна не допуститъ его до сна, лѣности и др. пороковъ. Съ любовью къ школѣ зародится самообразованіе, любознательность. Какъ прямой плодъ школьныхъ, сердечныхъ заботъ явятся: церковный хоръ, благолѣпіе храма, торжественныя служенія и т. п. Однимъ словомъ, отъ нашей преданности къ церковной школѣ оживутъ въ насъ тѣ качества, на отсутствіе коихъ въ насъ же указуетъ и свѣтская литература.

Церковная школа всегда дастъ возможность священнику воплотить въ себѣ идеалъ отца, веселящагося о чадѣхъ, и кокоша, собирающаго птенцы своя подъ крилѣ. Что можетъ быть выше и цѣннѣе такого положенія? А между тѣмъ, сколько порождается недовольства, зависти среди нашего брата изъ-за тѣхъ червонцевъ, коими вознаграждается законоучитель въ школахъ М. Н. Просвѣщенія? Сплошь и рядомъ наблюдаются такого рода явленія: въ одномъ приходѣ пастырь свободно отправляетъ всѣ функціи своей дѣятельности, радуясь и обилію школъ, между тѣмъ, какъ сосѣдъ его въ точно такомъ же приходѣ кричитъ благимъ матомъ, указуя на физическую усталость въ веденіи школьнаго дѣла. Ларецъ просто открывается. У перваго всѣ школы министерскія, а у второго церковно-приходскія... Не заслуживаютъ вниманія и извиненія указанія иныхъ на неравномѣрное распредѣленіе ц. школъ по приходамъ, ибо гдѣ ц. школъ больше, тамъ и при-

[1]) Рачинскій.

ходъ матеріально лучше. Слѣдовательно, могій вмѣстити, да вмѣститъ то и другое, а иначе можетъ быть и еще одинъ исходъ...

Но, какъ бы тамъ ни было, а сѣять намъ, пастырямъ, антагонизмъ, шито-крыто совершать предательство ц. школы, не раціонально... Факты были и повторяются нынѣ... Дождаться и мы можемъ того же, чего съ трепетомъ ожидаетъ Саратовское, кажется, духовенство. Довольно сгущать краски, а лучше выразимъ надежды на то, что всякая ошибка исправится. Мы всѣ дружно примемся за созиданіе церкви, памятуя, что она начинается въ ц. школѣ по современнымъ условіямъ жизни! И не услышимъ зова своего благостнѣйшаго Архипастыря, какъ услышали своего собратья Х. Варшавской епархіи. [1]

Священникъ *Ар. Гр—скій.*

Миссіонерскій отдѣлъ.

Къ сердцу штундиста. [2]

Можетъ быть и жестока тебѣ рѣчь моя, другъ, но ты не принимай ее въ обиду: она внушена любовію къ тебѣ, какъ другу юности моей. *Лучше открытое обличеніе нежели скрытая любовь* (Прит. XXVII, 5). *Врагъ ли я вамъ, говоря истину* (Гал. IV, 16)? У меня заболѣла душа еще при первой вѣсти о твоемъ совращеніи и доселѣ болитъ, потому что ты—часть души моей, членъ одного тѣла о Христѣ Іисусѣ. Съ той поры я вездѣ мысленно хожу за тобою, провѣряю Св. Писаніемъ ваши сектантскія мудрованія, и подъ руководствомъ людей, право правящихъ слово истины (2 Тим. II, 15), дознаълъ и вижу, что для царства Божія ты теперь человѣкъ погибшій. Что остается мнѣ дѣлать? Плакать? Я и плачу за тебя предъ Богомъ. Но однимъ плачемъ горю не пособишь, и вотъ вдобавокъ я рѣшился писать тебѣ сіе плачевное посланіе. Не преувеличилъ ли я чего въ немъ, признавъ твое нынѣшнее положеніе чуждымъ надежды на

[1]) Церк. Вѣд. № 8.

[2]) Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 23 за 1905 г.

спасеніе? Нѣтъ. Если не емлешь мнѣ вѣры,—отсылаю тебя къ святому Павлу, который въ подобныхъ случаяхъ совѣтуетъ для повѣрки мнѣній обращаться къ другимъ церквамъ: *развѣ*—говоритъ—*отъ васъ однихъ вышло слово Божіе или до васъ однихъ достигло?* Спросите у прочихъ церквей и увидите, что *тоже самое я проповѣдую во всѣхъ церквахъ* (1 Кор. XIV, 36. IV, 17). И теперь есть еще на лицо основанныя апостоломъ церкви—Коринѳская, Ѳессалонитская, Аѳинская, Антіохійская, Іерусалимская. Пойди и спроси ихъ, за кого они считаютъ русскихъ штундистовъ? Всѣ они въ одинъ голосъ говорятъ: „если сіи сектанты дѣтей не крестятъ, Святыхъ Таинъ не пріобщаются, вселенскаго пастырства не пріемлютъ, креста Христова не чествуютъ, то они даже не христіане".

Надѣюсь, что въ умѣ твоемъ еще не въ конецъ погасъ лучъ богодарованнаго свѣта, чтобы сказанное мною ты призналъ неправдою.

Думаю, что душа твоя еще не такъ окаменѣла, чтобы и малѣйшая тревога не прошла по твоимъ жиламъ при мысли о будущей участи, тебя ожидающей. Если такъ, то благослови тебя Господь на возвратный путь къ православію, въ которомъ ты рожденъ, омытъ банею возрожденія и наставленъ первымъ путямъ Господнимъ. Но—что я вижу? При чтеніи сихъ строкъ, лице твое болѣзненно сжалось и грустный взоръ очей моментально устремленъ въ даль. Искусительная минута! Не злой ли демонъ, стоя сзади и плотно упершись въ оба твои рамена, давитъ въ душѣ твоей всякую мысль о православіи и воспящаетъ всякій поворотъ отъ тьмы къ свѣту, отъ погибели ко спасенію? Я читаю на челѣ твоемъ мысли, какія онъ сейчасъ влагаетъ въ твою разгоряченную голову. „Какъ мнѣ покинуть избранную братію и вступить опять въ грѣшный міръ, полный всякаго беззаконія"?—думаешь ты. „Какъ мнѣ растаться съ книгою Святыхъ Писаній, которую я каждодневно читаю и изъ которой черпаю мудрость и всякое знаніе? Какъ мнѣ разстаться со Христомъ

Который есть единъ мой Пастырь, и подчиниться пастырямъ многимъ, людямъ грѣшнымъ?“ Сколь ни благовидны эти вопросы по внѣшней формѣ, но въ содержаніи ихъ скрыта неправда и прелесть; для твоего успокоенія я даю отвѣты на каждый изъ нихъ правдивые, основанные на Писаніи:

а) Избранной христіанской братіи не велитъ Писаніе удаляться изъ міра и замыкаться въ отдѣльную секту (Іуды 1, 19). Оно изображаетъ общество вѣрной братіи подъ видомъ большого дома Господня, въ которомъ имѣютъ мѣсто сосуды не только золотые и серебряные, но и деревянные и глиняные (2 Тим. II, 20). Пророкъ Исаія подъ видомъ звѣрей и другихъ животныхъ предсказалъ о нынѣшней церкви, что въ ней будутъ уживаться всякія натуры; онъ говоритъ: тогда волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ ягненкомъ, теленокъ и молодой левъ будутъ вмѣстѣ (гл. XI, 6). И св. Павелъ велитъ не допускать къ себѣ близко только такого грѣшника, который живетъ съ нами близко, всегда на нашихъ глазахъ и можетъ каждую минуту склонять насъ ко грѣху; съ тѣми же мірскими невоздержными людьми, съ которыми мы рѣдко соприкасаемся, апостолъ вовсе не велитъ разрывать житейскаго общенія, ибо такіе встрѣчаются вездѣ, и, чтобы всѣхъ ихъ избѣжать, нужно было бы *выходить изъ міра*, т. е. безвременно умирать, что, конечно, неразумно (1 Кор. V, 10). Напрасно, значитъ, ты столь привязалъ себя къ штундовому кружку, что весь остальной міръ сталъ тебя ненавистенъ. И въ мірѣ не безъ добрыхъ людей, а въ православіи и подавно; въ нашей деревнѣ я могъ бы указать тебѣ на очень многихъ изъ нихъ поименно, но и самъ ты ихъ вѣрно знаешь. Съ ними и сойдись, и спасайся о Господѣ; польза выйдетъ сугубая: ты будешь и благочестивый человѣкъ, и не еретикъ, отвергающій великія Божіи установленія.

б) При возвращеніи въ православіе книги Божественныхъ Писаній никто у тебя не отниметъ и читать ее не запретитъ: тутъ давно ее читаютъ и похваляютъ читающихъ. Но знай, что Писаніе—это бездна премудрости Божіей, и

чтобы все, въ немъ написанное, въ совершенствѣ постигнуть умомъ—одной жизни человѣческой мало, нужно жить дважды и трижды. Это и вѣдаетъ Премудрый Господь и не влагаетъ всей этой премудрости въ головы отдѣльныхъ лицъ, а передаетъ ее полностію только всей въ совокупности церкви апостольской, ее одну поставляетъ *столпомъ и утвержденіемъ истины* (1 Тим. III, 15), только *чрезъ церковь дѣлаетъ извѣстную свою многоразличную премудрость* (Ефес. III, 10). Что кому въ Писаніи непонятно, что кому нужно для спасенія,—каждый иди спроси ее, она разъяснитъ, укажетъ и исполнить поможетъ, ибо она тѣло Христово и Христосъ ея глава (Ефес. V, 23). Своему же уму никто не довѣряйся: всего не постигнешь; цѣлый вѣкъ будешь изучать сію премудрость и *никогда* въ конечный *разумъ истины не пріидешь* (2 Тим. III, 7),—будешь только плодить разныя ереси и богохульства.

П. И. Б.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Участіе митрополита Варлаама Ясинскаго въ послѣднихъ судьбахъ Луцкой заграничной православной епархіи. Уніаты были самыми сильными и непримиримыми врагами Діонисія Жабокрицкаго. Особенно много вредилъ ему Іосифъ Шумлянскій, который, храня видъ православнаго до 1700 г., возбуждалъ православныхъ противъ него и даже поднималъ вопросъ о преданіи его анаѳемѣ[2]). Подъ вліяніемъ подобныхъ уніатскихъ интригъ, и въ средѣ православной волынской паствы произошло значительное охлажденіе къ Діонисію Жабокрицкому. Послѣдній, будучи оставленъ своими безъ всякой поддержки и подвергаясь постояннымъ преслѣдованіямъ со стороны враговъ—уніатовъ, видимо, сталъ падать духомъ. Ища какого либо выхода изъ того положенія,

[1]) См. у И. Чистовича. Цитов. соч. ч. II стр. 288—290, особенно стр. 290, прим. 2.

въ какомъ онъ оказался, Діонисій Жабокрицкій рѣшился сначала получить архіерейское посвященіе отъ какого либо православнаго архіерея, помимо Кіевскаго митрополита. Онъ обратился было къ Сочавскому епископу въ Молдавію, но тотъ уклонился отъ посвященія. Тогда онъ нашелъ и пригласилъ къ себѣ въ Луцкъ епископа Іосифа изъ Венгріи, который и посвятилъ его въ епископа. Но этого посвященія не признали православные. Діонисій Жабокрицкій получилъ епископство, но ему грозила опасность остаться безъ паствы. Онъ не зналъ, что ему дѣлать. Какъ разъ въ это время и явились къ нему уніаты, его прежніе непримиримые враги, съ самыми заманчивыми и привлекательными предложеніями. Оказывается, что уніаты преслѣдовали Діонисія Жабокрицкаго только потому, что боялись его, и только для того, чтобы не допустить ему сдѣлаться законнымъ православнымъ епископомъ. Они вѣрно цѣнили его: насколько онъ могъ бы быть вреднымъ для нихъ, оставаясь вѣрнымъ православію, настолько же могъ оказаться полезнымъ для нихъ съ переходомъ на ихъ сторону. Уніаты стали обѣщать Діонисію Жабокрицкому, что они устранятъ и уничтожатъ всѣ затрудненія его, если только онъ приметъ унію. Сулили ему много благъ и впереди. При всей своей преданности православію и русскому народному дѣлу, Діонисій Жабокрицкій, видимо, обезсиленный продолжительною и тяжелою борьбою, не могъ устоять и... перешелъ въ унію въ 1702 году[1]).

---

[1]) См. Арх. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV докум. № XCI стр. 204. Проф. В. В. Антоновичъ (см. его Монографіи по исторіи Западной и Юго-Западной Россіи. К. 1885 г. стр. 316—318) не совсѣмъ точно передаетъ исторію и обстановку перехода Д. Ж. въ унію. У него выходитъ какъ будто бы такъ, что „православная Кіевская іерархія", усмотрѣвшая несоблюденіе при его выборѣ канонически установленныхъ правилъ, не оказала ему поддержки... Но намъ уже извѣстно дѣйствительное отношеніе Кіевскаго митрополита и Кіевскихъ богослововъ къ данному вопросу... Отношенія королей Яна Ш и Августа II къ Д. Ж. представлены у проф. Антоновича также не совсѣмъ согласно съ исторически дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла.

Уніаты сдержали свое слово. Они признали Діонисія Жабокрицкаго правоспособнымъ уніатскимъ епископомъ, устранивъ всѣ препятствія, какія помѣшали ему сдѣлаться такимъ же православнымъ епископомъ. Обвиненіе въ томъ, что онъ былъ двоеженецъ, они признали недоказаннымъ. Женитьбу на вдовѣ они нашли устраненною уже чрезъ то, что епископъ Іосифъ изъ Венгріи разрѣшилъ его отъ этого грѣха. Наконецъ, то, что онъ прямо изъ свѣтскихъ былъ избранъ на епископство, было объяснено обычаемъ православной церкви и практикою прежнихъ уніатовъ. Послѣ того, какъ уніаты признали Діонисія Жабокрицкаго своимъ, и король польскій утвердилъ его въ званіи Луцкаго уніатскаго епископа [1]).

Переходъ Діонисія Жабокрицкаго на сторону уніатовъ былъ весьма тяжкою потерею для православной церкви и русскаго народа въ Западной Руси. Католическіе и уніатскіе историки говорятъ, что измѣна православію путемъ перехода въ унію не всегда означала въ Западной Руси измѣну и русской народности [2]). Но это невѣрно. Вѣра составляетъ самое главное основаніе всей жизни всякаго народа. Для русскаго народа, жившаго подъ властію Польши, православная вѣра его имѣла тѣмъ болѣе важное значеніе, что она хранила въ себѣ и давала ему все: согрѣвала его душу и сердце и освѣщала ему трудный жизненный путь. Діонисій Жабокрицкій на собственномъ примѣрѣ краснорѣчиво показалъ, что, измѣнивъ вѣрѣ народа, онъ сдѣлался вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнни-

---

[1]) См. у И. Чистовича. Цитов. соч. ч. II стр. 291. Мнѣніе проф. Чистовича, будто Д. Ж. былъ утвержденъ уніатскимъ епископомъ *7 февраля 1701 г.*, въ виду сказаннаго нами выше, должно быть признано неточнымъ. Въ королевской грамотѣ отъ 15 февраля 1701 года и другихъ документахъ отъ 23 февраля и 6 марта 1701 г. Д. Ж. именуется еще *номинатомъ православной Луцкой епископіи* (см. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV докум. №№ LXXV—LXXVII).

[2]) Напр. А. Яблоновскаго (см. Kwart. Historyczn. Rocznik XVII zeszyt 4 r. 1902 въ статьѣ: „W sprawie, „Akademii Kijowsko-Mohilańskiej, wydanej w 1900 r. ad honorem quingentesimi anniversarii almamatris Jagellonicae").

комъ и народу своему [1]). Какъ только Діонисій Жабокрицкій принялъ унію, онъ тотчасъ же началъ тѣснить и преслѣдовать православныхъ, часто пользуясь для этого властію и покровительствомъ польскаго правительства: у однихъ онъ сталъ отнимать богатыя архимандріи въ свою пользу, другимъ запрещать совершеніе богослуженія, иныхъ даже отлучать отъ церкви, какъ бы въ наказаніе за сопротивленіе архіерейской власти [2]), иныхъ священниковъ лишать мѣстъ [3]) и т. д. и т. д. Все это, понятно, произвело смуту и разладъ въ средѣ русскаго духовенства Луцкой епархіи.

Волненіе со временемъ росло и проникло въ среду свѣтскаго общества и дворянства Луцкаго. Послѣднее раздѣлилось между собою изъ-за отношеній къ Діонисію Жабокрицкому: одни изъ дворянъ по прежнему сочувствовали ему, а другіе, наоборотъ, стали чуждаться его, запрещать приходскимъ священникамъ своихъ селъ повиноваться ему, бывать на съѣздахъ, которые онъ собиралъ, получать отъ него атиминсы и св. мvро [4]) и т. п. Нѣкоторые изъ дворянъ Луцкихъ, въ томъ числѣ и ближайшіе родственники Діонисія Жабокрицкаго, до такой степени стали ненавидѣть его, что дѣлали на его имѣнія набѣги, грабили ихъ и пытались даже схватить его самаго и убить, или же отправить его въ ссылку [5]). Дошло до того, что Луцкое дворянство положительно раздѣлилось на два враждебныхъ лагеря изъ-за отношеній къ Діонисію Жабокрицкому [6]).

Съ переходомъ въ унію, Діонисій Жабокрицкій совершенно измѣнился и въ своихъ чувствахъ къ Россіи: изъ благожелателя, добраго совѣтника и защитника интересовъ Рос-

---

[1]) См. у проф. В. В. Антоновича. Цитов, соч. стр. 319.

[2]) См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV докум. № XCV.

[3]) См. тамъ же, ч. I т. IV докум. № XCVIII.

[4]) См. тамъ же, ч. I т. IV докум. №№ CXXXVIII ср. XCI—XCII.

[5]) См. тамъ же, ч. I т. IV докум. №№ CXVI ср. № CXXVII—CXXVIII.

[6]) См. тамъ же, ч. I т. IV докум. № CXXXVII.

сіи онъ сдѣлался явнымъ и непримиримымъ врагомъ ея. Когда во время войны съ шведами русскія войска вступили въ Польшу, въ дружбѣ съ которою находился тогда нашъ царь Петръ I, то Діонисій Жабокрицкій, предъ проходомъ русскихъ войскъ чрезъ волынское воеводство, велѣлъ разорить мосты на дорогахъ и тѣмъ причинилъ величайшія бѣдствія и непріятности русскимъ, а самъ поспѣшилъ скрыться въ Венгрію [1]). Когда онъ со временемъ возвратился въ свою епархію, то въ 1708 г. былъ схваченъ своими родственниками. Напавъ на домъ архіерейскій, племянникъ и пасынокъ Жабокрицкаго обнажили сабли и приказали ему немедленно собираться въ путь. „Одѣвайся, пріятель",—говорили они,—„не быть тебѣ болѣе владыкою въ Луцкѣ; мы тебя свеземъ туда, куда намъ приказано; тамъ тебя возведутъ въ санъ архіепископа Сибири". [2]) Они, очевидно, грозили выдачею Жабокрицкаго русскому царю. Жабокрицкій однакоже на этотъ разъ успѣлъ какимъ-то образомъ, при помощи своихъ сторонниковъ, бѣжать и скрыться въ лагерь поляковъ. Онъ потомъ выхлопоталъ себѣ охранный листъ короля [3]). Но и это не помогло. Въ 1709 году противники его успѣли схватить его и выдать русскимъ, которые отправили его въ Москву. Впослѣдствіи польское правительство, цѣнившее заслуги Діонисія Жабокрицкаго, сильно ходатайствовало за него и просило рус-

---

[1]) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польск. дѣла 1710 г. св. 55 д. № 15.

[2]) См. А. Ю. З. Р. ч. I т. IV докум. № CXXVII стр. 289. Разсказы Stebelskiego (Ostatnie prace s. 293—294) и E. Likowskiego (Dzieje kościoła unickiego na Litwie i Rusi w XVIII i XIX wieku Poznań 1880 г. s. 21—22) о разныхъ мученіяхъ Д. Ж. въ плѣну, даже объ обращеніи его для услугъ за царскимъ столомъ Петра I ни на чемъ неосnованы и представляютъ чистѣйшій вымыселъ. Болѣе справедливо свидѣтельство Величко (Лѣтопись событій... т. III. Кіевъ. 1855 г. стр. 408), что Д. Ж. былъ отправленъ изъ Москвы въ Соловецкій монастырь, гдѣ и скончался. О Д. Ж. см. еще у Е. Шмурло (Сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи царствованія Петра В. т. I (1693—1700 г.) Юрьевъ. 1903 г. докум. №№ 260, 282 и 832.

[3]) См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV докум. №№ CXXVIII и CXXXIX.

скаго царя выдать его Польшѣ. Но русское правительство отказало Польшѣ въ этомъ, сославшись на то, что Діонисій Жабокрицкій арестованъ вовсе не за вѣру, а за свои чисто политическія враждебныя дѣйствія, направленныя противъ Россіи и вмѣстѣ своего отечества, которое тогда отстаивала Россія отъ шведскаго короля [1]).

Послѣднія событія имѣли мѣсто уже по смерти м. Варлаама Ясинскаго, при его преемникѣ м. Іоасафѣ Кроковскомъ, при которомъ въ 1711 г. Луцкая епархія совсѣмъ перешла въ унію.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія. Въ день Пресвятыя Троицы, 4 іюня, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершалъ богослуженіе въ Великой церкви Кіево-Печерской Лавры. 5 іюня, въ день Св. Духа, Его Высокопреосвященствомъ было совершено богослуженіе въ Троицкой обители (Іонинскомъ монастырѣ), по случаю храмового праздника.

Открытіе псаломщицкихъ курсовъ 1 іюня въ зданіи Кіево-Подольскаго духовнаго училища, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, открылись курсы для псаломщиковъ Кіевской епархіи. Послѣ поклоненія св. угодникамъ Печерскимъ и по полученіи благословенія Его Высокопреосвященства (31 мая), собравшіеся на курсы псаломщики, въ числѣ 90 человѣкъ, присутствовали на вечернемъ богослуженіи въ Петро-Павловской церкви и на ранней обѣднѣ 1 іюня. Къ концу обѣдни, часамъ къ 8 утра, въ Петро-Павловскую церковь прибылъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій.

[1]) См. Московск. Глав. Арх. Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польск. дѣла 1710 г. св. 55 д. № 15.

Встрѣченный о. завѣдующимъ курсами, священникомъ Н. Шпачинскимъ, Преосвященный вошелъ въ алтарь и, облачившись въ мантію, совершилъ, въ сослуженіи архимандрита Димитрія, смотрителя Кіево-Софійскаго дух. училища. протоіереевъ—Д. Дмитрева и Ѳ. Маниковскаго и священниковъ—Н. Шпачинскаго и В. Тараненко, установленный молебенъ предъ началомъ ученія. Предъ молебномъ Преосвященный обратился къ курсистамъ-псаломщикамъ съ рѣчью. Указавъ на изданный 17 апрѣля законъ о вѣротерпимости, Преосвященный замѣтилъ, что теперь особенно надлежитъ православнымъ изучать свою вѣру, клирикамъ же по преимуществу важно и нужно быть во всеоружіи знаній православной вѣры, чтобы паства православная не распадалась и не разбѣгалась. Посему первая задача открываемыхъ курсовъ есть миссіонерская, состоящая въ ознакомленіи съ истинами православной церкви, которыя подвергаются извращенію со стороны иновѣрцевъ и сектантовъ. Затѣмъ вторая цѣль курсовъ—чисто практическая: подъ руководствомъ свѣдущихъ лицъ, повторить курсъ церков. устава, церковнаго пѣнія и ознакомиться съ формами бумагъ церковнаго письмоводства. Курсы, замѣтилъ Преосвященный Платонъ, очень полезны и для хорошихъ псаломщиковъ, и для слабыхъ: хорошіе сдѣлаются еще лучше, а слабые станутъ сильными. Указавъ, затѣмъ, на важность книги церковной—типикона, Преосвященный Владыка совѣтовалъ псаломщикамъ усердно изучать эту книгу и постоянно при богослуженіи обращаться къ ней за указаніями. Затѣмъ Владыка преподалъ наставленіе постоянно совершенствоваться въ церковномъ пѣніи и церковномъ чтеніи, такъ какъ чрезъ хорошее чтеніе и пѣніе и малые люди, какъ псаломщики, могутъ сдѣлать великое, и наоборотъ, при небрежности, навлекутъ на себя осужденіе Божіе.

Заключая рѣчь, Преосвященный пригласилъ курсистовъ усердно помолиться объ успѣшномъ восполненіи ими необходимыхъ знаній. Преподалъ всѣмъ учащимъ и учащимся Архи-

пастырское благословеніе, Владыка въ концѣ молебна возгласилъ имъ многолѣтіе.

Послѣ молебна, съ 9 часовъ утра начались занятія на курсахъ.

Самый высшій образовательный цензъ курсистовъ—2 классъ дух. семинаріи.

Предметами обученія на курсахъ служатъ: церковный уставъ, церковное чтеніе и церковное пѣніе, церковное письмоводство и вѣроученіе съ миссіонерскими цѣлями.

Всѣ курсисты помѣщаются въ общежитіи Подольскаго духовнаго училища. Продовольствуются ежедневно утреннимъ и вечернимъ чаемъ, обѣдомъ и ужиномъ. Весь день у курсистовъ полонъ занятіями. Утромъ отъ $6^1/_2$ до 8 час. присутствуютъ на литургіи въ Петро-Павловской училищной церкви, а отъ 4 до 6 час. вечера на вечернемъ богослуженіи. Уроки ежедневно идутъ отъ 9 час. утра до 2 дня, съ перерывами на 10—15 минутъ; вечеромъ происходятъ занятія по пѣнію и письмоводству отъ $6^1/_2$ до $8^1/_2$ часовъ.

Преподавателями на курсахъ состоятъ: а) по вѣроученію—миссіонеры: священникъ І. Троицкій и свящ. С. Потѣхинъ; б) по церковному уставу—священникъ Н. А. Шпачинскій, в) по церковному пѣнію—Е. Ѳ. Нагорный и помощникъ Д. Славинскій, г) по церковному чтенію—П. П. Смирновъ и д) по церковному письмоводству чиновники консисторіи: В. В. Скрипчинскій и г. Мартыновскій.



Іеросхіигуменъ Иринархъ.

(*Некрологъ.*)

25 мая с. г. въ 4 часа утра волею Божіею скончался строитель общежительнаго скита Ѳеофаніи іеросхіигуменъ Иринархъ, старецъ 89 лѣтъ. Отецъ Иринархъ, въ мірѣ Іоаннъ Николаевичъ Дорогавцевъ,—сынъ однодворца, прожи-

вавшаго въ ямской слободкѣ г. Ливенъ, Орловской губерніи. Вся немалочисленная семья Дорогавцевыхъ, по кончинѣ главы ея, осталась на попеченіи одного изъ старшихъ сыновей, занимавшагося небольшимъ торговымъ дѣломъ. Первые годы дѣтства мальчикъ Іоаннъ прожилъ подъ присмотромъ матери. Въ домѣ брата обучился отрокъ Іоаннъ чтенію и письму. Когда же подросъ, сталъ помогать брату въ торговомъ дѣлѣ. Это мірское занятіе его научило его хозяйственному дѣлу. Хозяйственныя способности Іоанна Дорогавцева потомъ, въ бытность его въ монашествѣ, очень пригодились, особенно при благустроеніи Ѳеофаніи.

Имѣя примѣръ въ домашнихъ, принявшихъ монашество, и самъ чувствуя склонность къ монашеской жизни, Іоаннъ Дорогавцевъ еще въ молодые годы явился въ Телешевскую пустынь, Воронежской губ., гдѣ три года проходилъ послушаніе въ кухнѣ. Января 10 дня 1841 г. по прошенію опредѣленъ въ число послушниковъ Донецкаго Успенскаго (онъ же называется и Предтечевскимъ) монастыря. Въ этой обители онъ принялъ постриженіе въ монашество (ноября 26, 1845 г.) и рукоположенъ въ іеродіакона Антоніемъ, архіепископомъ Воронежскимъ.

Въ 1850 году преосвященнымъ настоятелемъ Михайловскаго монастыря Аполлинаріемъ, епископомъ Чигиринскимъ, онъ былъ принятъ въ число братіи этого монастыря. И съ этого года свыше пятидесяти лѣтъ о. Иринархъ съ честію и благоплодно трудился сначала въ Михайловскомъ монастырѣ, гдѣ и былъ рукоположенъ въ іеромонаха (въ 1853 г.) преосвященнымъ Аполлинаріемъ, а отъ 1861 г. и до смерти въ Ѳеофаніи, при одиннадцати настоятеляхъ Михайловскаго монастыря, преосвященныхъ викаріяхъ Кіевской митрополіи.

Въ Михайловскомъ монастырѣ о. Иринархъ проходилъ должности эконома и казначея. Въ Ѳеофанію же онъ прибылъ одновременно и вмѣстѣ съ старцемъ Вонифатіемъ и былъ, можно сказать, правой рукой старца—перваго строителя Ѳеофаніи. Сдѣлавшись преемникомъ сего старца, онъ ревностное

попеченіе о благоустройствѣ Ѳеофаніи не оставилъ до послѣднихъ лѣтъ жизни, когда уже не могъ отдать свои силы Ѳеофаніи по причинѣ старости и слѣпоты. О. Иринархъ ни въ чемъ не отступилъ отъ воли своего предшественника, выраженной въ его завѣщаніи, но даже еще выше поставилъ тѣ богоугодныя дѣла, которыя, по волѣ старца, должны быть въ Ѳеофаніи неизмѣнны, какъ то: неусыпное чтеніе псалтыри, неугасимое возженіе лампадъ и странноприимство.

За время своего свыше тридцатилѣтняго управленія Ѳеофаніей отецъ Иринархъ успѣлъ всѣ прежнія постройки деревянныя, крытыя шелевкой, обложить кирпичемъ, покрыть желѣзомъ, и, кромѣ того, имъ выстроено прочно много новыхъ домовъ и хозяйственныхъ службъ. При немъ главный храмъ обители въ честь Чуда св. Архистратига Михаила не одинъ разъ передѣлывался и украшался.

Но самымъ интереснымъ сооруженіемъ о. Иринарха въ Ѳеофаніи было устройство водопровода, чѣмъ было устранено одно изъ важнѣйшихъ неудобствъ обители. Главный источникъ воды, снабжающей обитель, теперь заключенъ внутри каменнаго храма въ честь Владимірскія иконы Божіей Матери, устроеннаго и освященнаго въ 1900 году.

За отлично-полезную и ревностную службу игуменъ Иринархъ мая 14 дня 1897 г. былъ награжденъ палицею. За труды по учрежденію скита въ Ѳеофаніи Святѣйшимъ Синодомъ было преподано ему благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

Безъ всякихъ средствъ началъ управленіе Ѳеофаніей о. Иринархъ, по смерти игумена Вонифатія; но за тридцать лѣтъ управленія устрояемымъ скитомъ собралъ значительный капиталъ.

Въ послѣдніе годы жизни старецъ-схимникъ часто вспоминалъ пережитое на своемъ долгомъ вѣку. Горести жизни уже были забыты имъ, а радость услаждала конецъ земного странствованія старца. Дай, Господи, нашимъ обителямъ побольше труженниковъ, подобныхъ отцу іеросхіигумену Ири-

нарху, которому молитвенно желаемъ теперь Царства Небеснаго и вѣчно блаженнаго упокоенія.

Библіографическая замѣтка.

Церковь, литература и жизнь. Доцента Спб. Академіи, іеромонаха Михаила.

М. 1905 г. 271 стр. Цѣна 40 коп.

Эта книжка—сборникъ статей нашего духовнаго писателя, о. іеромонаха Михаила, составленныхъ по современнымъ вопросамъ о церкви, литературѣ и жизни. Изъ 12 статей сборника вопросу о церкви посвящены первыя пять, изъ которыхъ двѣ по поводу послѣднихъ памфлетовъ Л. Толстого на русское духовенство и церковь. Цѣнныя сужденія даетъ авторъ сборника о законоучительствѣ, какъ дѣлѣ пастырскомъ. Съ особеннымъ интересомъ читается психологическій этюдъ на тему: „зачѣмъ святые“?

Въ русской литературѣ нашего времени выдвинулись два таланта—Л. Андреевъ и С. Юшкевичъ. О. Михаилъ далъ справедливую оцѣнку обоимъ названнымъ писателямъ, отмѣтивъ въ произведеніяхъ ихъ нѣчто своеобразное и въ тоже время нравственно опасное.

Въ русской жизни вниманіе о. іеромонаха Михаила остановила женская доля. Въ сборникѣ четыре статьи посвящены рѣшенію т. н. женскаго вопроса: 1) будущее женщины, 2) бывшія женщины, 3) одна изъ женщинъ Л. Удинцева и 4) женская школа Заканчивается сборникъ небольшимъ діалогомъ на Вересаевскую тему о томъ, что нужно меньше читать.

Особенности литературнаго творчества о. іеромонаха Михаила болѣе или менѣе извѣстны. Всегда онъ пишетъ по современному вопросу. Въ рѣшеніи вопроса онъ, прежде всего, старается разсмотрѣть психологическія его основы и потомъ уже высказываетъ сужденіе, какъ писатель церковный.

Эта манера писательства, до нѣкоторой степени оригинальная въ духовной литературѣ, придаетъ произведеніямъ о. Михаила особенный интересъ.

Объявленія.

Редакторъ неоф. части протоіерей *Ѳ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *I. Троицкій.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется. 9-го іюня 1905 г.

Цензоръ, протоіерей *Ѳ. Титовъ.*



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра, Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингорская улица.